

COMPTE-RENDU de l'EXAMEN d'ENTRAÎNEUR FEDERAL – Zone 4 Secteur SUD au CNTT MEZE 01/04/06

Composition du Jury

Présidence : Philippe MOLODZOFF (Directeur Technique Zone)

Jury 1 : Eric MASSON (BEES 1 PR)

Florian HABUDA (BEES 2, LR)

Jury 2 : Romain BARTH (ATD 06 BEES 2, CA)

Sylvain BARBU (BEES 1°, LR)

Jury 3 : Eric LABRUNE (CTF Côte d'Azur)

Guy ROUVIERE, EF LR

Jury 4 : Charbel ADDAD (BEES 1, PR)

Johan GUEVARA (BEES 1, LR)

Remarques Générales

La session s'est terminée à 17h20 ; les horaires ont été respectés.

3 candidats, dont 2 présents sur place, n'ont pu présenter l'examen, faute d'avoir complété leur grade d'arbitre régional.

Les conditions matérielles étaient bonnes (aires de jeu confortables, température idéale, ...)

Bonnes conditions d'accueil et de restauration des candidats.

Résultats

- 26 candidats présents sur 26 inscrits ; Côte d'Azur :	4
Provence :	4 (1 n'a pu passer)
Languedoc-Roussillon :	16 (1 n'a pu passer)

- 22 réussites, 2 échecs.

Moyenne générale : 11,66

Moyenne épreuve 1 : 11,73

Moyenne épreuve 2 : 11,52

Remarques sur l'épreuve N°1

Il a été constaté une absence quasi-générale d'évaluation initiale et finale.

Les candidats n'observent pas suffisamment l'adversaire et le déroulement de la partie proprement dite (score, moments clefs) ; beaucoup d'imprécisions ou de généralités au capitanat et dans l'analyse.

Cela donne des séances trop souvent centrées sur la technique gestuelle.

Le travail des déplacements/ajustements/liaisons est oublié...

Manque de connaissances techniques et tactiques, ainsi que du vocabulaire spécifique au tennis de table.

Peu de matériel pédagogique utilisé au profit des exercices.

Peu de candidats ont une montre ou un chronomètre pour gérer leur temps.

Quasiment aucune référence à la grille d'analyse.

Beaucoup de difficultés à définir des objectifs précis.

L'analyse porte peu sur le physique ou le mental.

Investissement correct de la part des candidats.

Remarques sur l'épreuve N°2

Le jeu de jambes reste toujours négligé ainsi que la participation du corps dans son ensemble (rotation, flexion, transfert, remplacement, équilibre dynamique, ...).

L'exhaustivité n'est pas toujours suffisante : des oublis ou des rajouts ont été constatés ; néanmoins le timing a été respecté.

Les mises en situation sont souvent inadaptées par rapport à ses propres compétences et à la pertinence du coup à démontrer ;

A déplorer, sur le sujet 1, pas de lancer haut, ni maquillage ; l'aspect règlementaire est parfois négligé.

Bon investissement de la part des candidats

Le Président du Jury,
Philippe MOLODZOFF